BOSNA I HERCEGOVINA
UREDZARAZMATRANJE ŽALBI
PODRUŽNICA/FILIJALA BANJA LUKA

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
ФИЛИЈАЛА БАЊА ЛУКА

BOSNIA AND HERZEGOVINA
PROCUREMENT REVIEW BODY
BRANCH OFFICE BANJA LUKA

Broj: JN2-02-07-1-3188-6/21
Banja Luka: 02.12.2021. godine

Ured za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, rješavajući po žalbi bez broja od 10.11.2021. godine, žalioca: „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, zastupan putem punomoćnika Grozde Đukić advokata iz Bijeljine, izjavljene na tendersku dokumentaciju broj: 16725/21 od 25.10.2021. godine, Ugovornog organa: Mješoviti holding „ERC"-MPA a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" Banja Luka u Otvorenom postupku, Obavještenje o nabavci: 741-1-1-79-3-186/21 od 25.10.2021. godine, Predmet nabavke: Nabavka robe - „Nabavka materijala za održavanje čistoće", na osnovu člana 104. i 111. stav (1) tačka c) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH", broj: 39/14 od 19.05.2014. godine), na sjednici Vijeća I održanoj 02.12.2021. godine, donio je:

R J E Š E N J E

1. Žalba se odbija kao neosnovana.
2. Odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, za sastav žalbe od 10.11.2021. godine, izjavljene na tendersku dokumentaciju broj: 16725/21 od 25.10.2021. godine.
3. Odbija se zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka.

O B R A Z L O Ž E N J E

Mješoviti holding „ERC"-MPA a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" Banja Luka, (u daljem tekstu: Ugovorni organ), je pokrenuo otvoreni postupak objavio tendersku dokumentaciju za Nabavka robe - „Nabavka materijala za održavanje čistoće" broj Obavještenja o nabavci: 741-1-1-79-3-186/21 od 25.10.2021. godine, na koju žalilac ulaže žalbu koja je predmet ovog postupka.
Ugovorni organ žalbu uz izjašnjenje prosljeđuje ovom organu, kod koga je zaprimljena dana 16.11.2021. godine, a uplata naknade za pokretanje žalbenog postupka, izvršena je dana 20.11.2021. godine.

„Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina (u daljem tekstu; Žalilac), navodi kako izjavljuje žalbu na tendersku dokumentaciju koju je preuzeo dana 08.11.2021. godine, a nakon uvida u istu, uočene su greške koje tendersku dokumentaciju čine suprotnom zakonskim i podzakonskim propisima te kandidat/ponuđač „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina, sada u svojstvu žalioca i zastupan po punomoćniku Grozdi Đukić, advokatu iz Bijeljine, u zakonski ostavljenom roku ulaže žalbu na tendersku dokumentaciju i istu pobija kao nezakonitu iz sljedećih razloga:
Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u tački 6.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST od ponuđača kao dokaz traži uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 ugovora,

a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 2 godine računajući od dana predaje ponude, ukupne vrijednosti minimalno 80.000.00 KM.
Član 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama određuje da *„Minimum kvalifikacionih uslova koje ugovorni organ odredi za kandidate/ponuđače, kao i dokumenti koji su potrebni za njihovo dokazivanje obavezno treba da budu srazmjerni predmetu javne nabavke i u skladu s njim. Postavljeni uslovi ne smiju imati ograničavajući karakter na konkurenciju i moraju biti jasni i precizni.*
S obzirom na odredbu koja određuje da postavljeni zahtjev treba biti srazmjeran predmetu javne nabavke to je jasno da ugovorni organ prelazi svoja ovlaštenja kada od ponuđača traži kao uslov *da izvršeni ugovori imaju vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabavke.*

Navedeni zahtjev je suprotan i članu 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a kojim je između ostalog u stavu (6) određeno i sljedeće:
„U slučaju postupka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (6) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma".

Ugovorni organ je tenderskom dokumentacijom predvidio Aneks 5 - Nacrt okvirnog sporazuma, a kojim se u članu 5. predviđa zaključivanje pojedinačnih ugovora pod uslovima iz Okvirnog sporazuma.
Dakle, ugovorni organ neće tražiti jednokratnu isporuku robe koja je tražena u Obrascu za cijenu ponude, već će pojedinačnim ugovorima određivati vrstu i količinu robe, pa se sada nameće osnovano pitanje zašto ponuđači moraju dokazivati da imaju ugovore u predviđenoj vrijednosti okvirnog sporazuma!?
S obzirom da ugovorni organ isti postupak sprovodi već duži niz godina, upoznat je sa prosječnom vrijednosti pojedinačnog ugovora koje realizuje u okviru okvirnog sporazuma, tako da nije nemoguće uskladiti zahtjev sa odredbom člana 7. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda.

Uvidom u specifikaciju tražene robe može se utvrditi da je ugovorni organ takođe postupao suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama.
U opisu traženih stavki ograničava se na tačno određene parametre kao što je to na primjer kod stavki 10. i 11. gdje se traži sljedeće:
- stavka 10. *Koncentrovano tečno sredstvo za mašinsko ispiranje posuđa od stakla, porcelana, plastike, aluminijuma i rostfraja. Namjenjeno za profesionalnu upotrebu. Doziranje: Automatsko putem dozirnih pumpi. Sastav: nejonski sufraktanti 5-15%, aiiionski surfaktanti 5-15%, limunska kiselina 5-15%. pH proizvoda 2,5-3, min. Pakovanje 5 litara.*
- stavka 11. *Koncentrovano tečno sredstvo za mašinsko pranje posuđa od stakla, porcelana, plastike i rostfraja. Namjenjeno za profesionalnu upotrebu. Doziranje: Automatsko, 2-4 ml/l. Sastav: Natrijum hidroksid 5-15%, tetranatrijum glutamat diacetat. pH proizvoda: 14, min. pakovanje 5 litara.*
Za navedene stavke se traži i tehnički list proizvođača te potvrda/rješenje nadležnog organa da je proizvod upisan u inventar hemilalija/biocida u skladu sa Zakonom.
Iz samog opisa navedenih stavki može se utvrditi da su iste prepisane sa deklaracije proizvoda koji od slova do slova ispunjavaju navedene karakteristike.

Kod stavke 10. ugovorni organ ne ostavlja mogućnost nuđenja većeg proizvoda, već tačno traži pakovanje od 5 litara.???

Kod stavke 11. se traži 14 ph vrijednost te nema ostupanja kao što je dato kod stavke 10. gdje je tražena *pH proizvoda 2,5-3.*

Osobi koja ne poznaje materiju ovi parametri mogu djelovati nebitni i neznatni, ali odstupanje od 0,5 u procentu ili mililitrima može otvoriti mogućnost daleko većeg broja ponuđača nego je to kod striktnih mjera/karakteristika.

Žalilac smatra da se kod opisa traženih proizvoda moraju odrediti minimalni i/ili maximalni parametri te na taj način omogućiti veću konkurenciju, širu ponudu a time na kraju i povoljniju cijenu, što na karaju i jeste cilj postupka javnih nabavki!

Uvidom u tačku 5.6 tenderske dokumentacije tačka m) može se utvrditi da je traženo sljedeće: *„Ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu fotokopiju rješenja nadležnog državnog organa da ispunjava uslove za promet i skladištenje opasnih hemikalija i biocida u skladu sa Zakonom o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 21/18) Zakonom o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 37/09) i Pravilnikom o inventaru hemikalija („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 69/18)".*

Uvidom u tendersku dokumentaciju može se utvrditi da se navedeni zahtjev postavlja samo kao obavezan u tački 5.6. TD-a *„Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente".*

Uvidom u ostatak tenderske dokumentacije a posebno tačku 6.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST navedeni uslov se ne pojavljuje.

Dakle, ostaje nejasno da li ugovorni organ zahtijeva navedeni dokument i koji su uslovi njegove dostave? Da li on isključivo treba da glasi na ime ponuđača, da li ponuđač kroz ugovor navedeno može da reguliše i sa drugim pravnim licem koje će mu na raspolaganje staviti svoje kapacitete i kakvi su uslovi kod navedenog ako se pojavljuje grupa ponuđača?

Zahtijev iz tačke 5.6 stav m) nije u skladu sa odredbom člana 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama jer isti nije precizno i jasno definisan.

Uvidom u tačku 6.4.2 može se utvrditi i da ugovorni organ od ponuđača traži i sljedeće: *„Ponuđači su obavezni dostaviti kolor fotografiju artikla ili uzorak zapakovan u kartonskoj kutiji za sljedeće artikle iz tehničke specifikacije pod rednim brojevima: 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 15., 30., 36. i 50."*

Dakle, ugovorni organ ukazuje na mogućnost da se dostave i uzorci ali u ostatku tenderske dokumentacije, a posebno u tački 5.9 *„Dostava ponuda"* i 5.16 *„Mjesto, datum i vrijeme prijema ponuda"* nije definisao način dostave uzoraka.

Uputstvo za način pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda u članu 3. određuje da *„ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, jasno opisati način na koji će* se *isti dostavljati"* a šta je ugovorni organ izostavio da odredi!

Na kraju, u tački 5.6 *„Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente"* stoji i NAPOMENA koja glasi: *„Nije dozvoljeno prekucavanje obrasca za cijenu ponude, kao ni izjava iz Aneksa 6., 7., 8. tj. moraju se ponuditi ova dokumenta u originalu iz tenderske dokumentacije; u suprotnom će ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva."*

Žalilac smatra da je postavljeni uslov suprotan pravima i obavezama sadržanim u Zakonu o javnim nabavkama.

Član 57. stav (1) ZJN-a određuje da *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"* te zahtjev ugovornog organa postavljen u „Napomeni" ima isključivo eliminatorni cilj.

U vezi sa svim prethodno navedenim, žalilac smatra da se postupak javne nabavke mora obustaviti u skladu sa članom 110. Zakona o javnim nabavkama te da ugovorni organ treba razmotriti žalbene navode, usvojiti predmetnu žalbu i urediti tendersku dokumentaciju u skladu sa zakonskim propisima, te žaliocu nadoknaditi troškove sastava žalbe u iznosu od 562,50 KM.
Ukoliko ugovorni organ ne usvoji ovu žalbu, predlaže da postupi u skladu sa odredbama člana 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama te istu proslijedi Kancelariji za razmatranje žalbi na postupanje.
TROŠKOVNIK: Naknada za sastav žalbe u iznosu od 562,50 KM.

Ugovorni organ u izjašnjenju navodi kako je zaprimio žalbu ponuđača „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina izjavljenu putem punomoćnika Grozde Đukić, advokata iz Bijeljine, koju je Žalilac izjavio na tendersku dokumentaciju po otvorenom postupku br. 51-11/21-N-Materijal za održavanje čistoće, broj Obavještenja o nabavci: 741-1-1-79-3- 186/21; pokrenutom od strane sektorskog ugovornog organa: Mješovitog Holdinga "ERS" MP a.d. Trebinje - ZP "Elektrokrajina" a.d. Banja Luka.

Po zaprimanju žalbe, ugovorni organ je u skladu sa članom 100. ZJN utvrdio da je žalba Žalioca izjavljena na tendersku dokumentaciju po otvorenom postupku javne nabavke br. 51-11/21-N-Materijal za održavanje čistoće, blagovremena, dopuštena i da je izjavljena od ovlaštenog lica, ali je neosnovana.
Ugovorni organ je razmotrio žalbu i stanje dokumentacije o predmetnoj nabavci, te utvrdio da je tenderska dokumentacija izrađena u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima iz oblasti javnih nabavki i da su neosnovani navodi Žalioca.

Prvi žalbeni navod (tačka 6.4. TD-tehnička i profesionalna sposobnost):
Članom 7. stav (4) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda propisano je:
"Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke u profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov;
a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom prebmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te
b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sledećim slučajevima:
1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;
2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nuje viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota."
Na strani 3. TD, podnaslov *„Poziv za dostavljanje ponuda"* navedeno je:
„Predviđa se zaključivanje okvirnog sporazuma sa jednim dobavljačem do isteka iznosa planiranih sredstava od 80.000.00 KM bez PDV-a, a najduže na period od 12 (dvanaest) mjeseci."
Na strani 10. TD tačka 6.4., podnaslov „Tehnička i profesionalna sposobnost" navedeno je:
„Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članovima 49.-51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:
a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 ugovora, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 2 godine računajući od dana predaje ponude, ukupne vrijednosti minimalno 80.000,00 KM."
Dakle, procijenjena vrijednost javne nabavke je 80.000,00 KM, a ugovorni organ je u skladu sa članom 7. tačkom b) pod 2) gore citiranog uputstva kao uslov tehničke i profesionalne

sposobnosti propisao uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 (može i 10,20...) ugovora koji zbirno imaju vrijednost minimalno u visini procijenjene vrijednosti javne nabavke. Imajući u vidu da se okvirni sporazum zaključuje na 12 mjeseci tada se u skladu da stavom (6) člaka 7. Uputstva procijenjena vrijednost dijeli sa 1, odnosno primjereno je da se u konkretnom slučaju javne nabavke traži dokaz o „uspješno izvršenim ugovorima čija je zbirna vrijednost jednaka procijenjenoj vrijednosti javne nabavke.

Drugi žalbeni navod (stavke 10. i 11. Obrasca za cijenu ponude):
Za stavku 10. i 11. i druge stavke, traženi su dokumenti jasno navedeni u Obrascu za cijenu ponude:
Za stavke iz obrasca za cijenu ponude robe pod rednim brojevima: 1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 13, 14. 15, 17, 33, 51 i 52 dostaviti tehničke listove proizvođača ili uvoznika (obična kopija).
Za stavke iz obrasca za cijenu ponude robe pod rednim brojevima:1, 2, 3, 4, 7, 9, 10, 11, 13, 14, 15, 17, 33, 51 i 52 dostaviti potvrdu/rješenje nadležnog organa da je proizvod upisan u inventor hemikalija/biocida u skladu sa Zakonom o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 21/18) i Zakonom o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 37/09), (obična kopija)".
Žalbeni navod nije jasan jer se ne navodi koje odredbe i kog zakona je ugovorni organ prekršio kada je u tehničkoj specifikaciji naveo određene parametre ili kada je zahtijevao dokumentaciju koja se uobičajeno traži za robu koja je predmet ove javne nabavke (tehnički listovi, upis u inventar hemikalija).
Pod tačkom 10. Obrasca za cijenu ponude tražena je proizvod od "min.pakovanje: 5 litara" tako da je žalbeni navod da se tačno traži pakovanje od 5 litara neistinit. Osim toga, za ugovorni organ koji karakteristike robe prilagođava svojim potrebama, pakovanje od 5 litara odgovara prostoru gdje se locira navedena robna stavka za upotrebu, a i priključak za automatsko doziranje odgovara otvoru na navedenom pakovanju.
Što se tiče stavke 11 Obrasca, osim pH 14, svi drugi parametri imaju mogućnost odstupanja (min/maks). Osim toga, koncentrovani proizvodi za mašinsko pranje i ispiranje suđa sa navedenim pH vrijednostima su dostupni na tržištu tako da postavljeni uslov ne ograničava konkurenciju (SANITEC, ENERGY SUPER, VAMAT, FINISH i dr.).

Treći žalbeni navod (tačka 5.6 tenderske dokumentacije pod m):
U podnaslovu 5 „Instrukcije za ponuđača- priprema ponude" pod tačkom 5.6. jasno je navedeno:
„Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente:
m) Ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu fotokopiju rješenja nadležnog državnog organa da ispunjava uslove za promet i skladištenje opasnih hemikalija i biocida u skladu sa Zakonom o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 21/18, Zakonom o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 37/09) i Pravilnikom o inventaru hemikalija („Službeni glasnik Republike Srpske", broj 69/18)."
Jasno je da ponuda treba da sadrži gore tražena rješenja koja trebaju da glase na ponuđača, jer je u pitanju dozvola za obavljanje određene djelatnosti, tako da su druge mogućnosti ili nedoumice koje Žalilac navodi isključene.
Četvrti žalbeni navod (tačka 6.4.2. TD- uzorci):
Pod tačkom 6.4.2. TD navedeno je:
„Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:

a: 1) Ponuđači su obavezni dostaviti kolor fotografiju artikla ili uzorak zapakovan u kartonskoj kutiji za slijedeće artikle iz tehničke specifikacije pod rednim brojevima: 4.; 5., 6.; 7., 9., 10., 11., 15., 30., 36. i 50.
Uzorci/informacije sa kolor fotografije moraju odgovarati traženim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Detaljan opis tehničkih karakteristika, vrsta, opis uzoraka/robe, u cjelosti je prikazan u tehničkoj specifikaciji. Svaki uzorak/fotografija se mora vidno i čitko označiti rednim brojem pod kojim je zaveden u tehničkoj specifikaciji. Uzorci moraju posjedovati deklaraciju proizvođača, kao dokaz da ponuđena roba odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije iz ove TD. Komisija će nakon otvaranja ponuda pregledati uzorke, te metodom upoređivanja uzoraka i fotografija uzorka koji prati deklaracija proizvođača i dostavnjene dokumentacije utvrditi kompatibilnost sa zahtjevima iz TD i prostim vizuelnim poređenjem izvršiti ocjenu svih parametara u smislu da li uzorci/kolor fotografije uzoraka odgovaraju karakteristikama/opisu zahtjevanih stavki iz specifikacije, te cijeniti na temelju utvrđenog.
Ugovorni organ neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti samo opis, upotrebnu i namjensku vrijednost dostavnjenih uzoraka/kolor fotografija, u odnosu na zahtjevani minimalni opis u tehničkoj specifikaciji.
Dakle, dostavljanje uzoraka ili fotografija je kvalifikacioni uslov propisan TD-om i kao takav se mora dostaviti zajedno sa ponudom tako da način dostavljanja uzorka ili fotografije nije bilo potrebno posebno propisati. TD-om je propisano šta OMOT uzorka treba da sadrži od podataka kao i to da će Komisija nakon otvaranja ponuda pregledati uzorke, čime je potpuno isključena mogućnost tumačenja da se uzorak dostavlja na drugi način ili u drugo vrijeme u odnosu na ponudu.

Peti žalbeni navod (napomena pod tačkom 5.6. TD)
Članom 21. Uputstva o pripremi modela TD i ponuda propisano je:
„Član 21.
(Prilozi)
(1) Sastavni dio ovog Uputstva su Aneksi i to:
a) Obrazac za ponudu (Aneks 2.),
b) Obrazac za cijenu ponude (Aneks 3.),
c) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 45. stav (1) tač. a) do d) Zakona (Aneks 4.),
d) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 47. stav (1) tač. a) do d) Zakona (Aneks 5.),
e) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 50. stav 81) tač. c), d), e) i g) Zakona (Aneks 6).
f) Izjava o ispunjenosti uslova iz člana 51. stav (1) tač. c), d) i f) Zakona (Aneks 7.) g) Izjava o sukobu interesa iz člana 52. Zakona (Anks 8).“
Prema tome, ugovorni organ je u TD u napomeni pod tačkom 5.6. TD naveo da
„Nije dozvoljeno prekucavanje obrasca za cijenu ponude, kao ni izjava iz Aneksa 6., 7. 8. tj. moraju se ponuditi ova dokumenta u originalu iz tenderske dokumentacije, u suprotnom će ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva,“ jer su u pitanju obrasci čiji su modeli propisani podzakonskim aktom i kao takvi su obavezujući u postupcima javne nabavke tako da je opravdano zabranjeno njihovo prekucavanje.
Imajući u vidu ocjenu žalbenih navoda, troškovi advokatskog zastupanja padaju na teret Žalioca.
Kako je žalba odbijena kao neosnovana, Ugovorni organ u skladu sa članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama, u zakonskom roku, relevantnu dokumentaciju vezanu za postupak protiv kojeg je žalba izjavljena i izjašnjenje na žalbene navode prosljeđuje Kancelariji za razmatranje žalbi Bosne i Hercegovine, Filijala Banja Luka, te predlaže KRŽ-u da žalbu odbije kao neosnovanu.

Žalilac u odgovoru na izjašnjenje ugovornog organa ističe da ostaje pri svojim navodima te i u odgovoru na izjašnjenje navodi sljedeće:
S obzirom da je predviđena vrijednost okvirnog sporazuma 80.000,00 KM odnosno da se vrijednost javne nabavke određuje na 80.000,00 KM za 12 mjeseci to žalilac osnovano ukazuje da je ugovorni organ i sa manjom vrijednošću dostavljenih ugovora mogao provjeriti tehničku i ekonomsku sposobnost ponuđača.
Dakle, nije sporan broj ugovora koji ponuđači moraju dostaviti već njihova zbirna vrijednost.
Član 44. stav (2) Zakona o javnim nabavkama određuje da *„Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji definise uslove za kvalifikaciju na način da utvrdi minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.“*
S druge strane, tu je i odredba člana 7. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda a kojim je između ostalog u stavu (6) određeno i sljedeće:
„U slučaju postupka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti kandidata/ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma“.
S obzirom da je predviđena vrijednost javne nabavke 80.000,00 KM i da se potpisuje okvirni sporazum to žalilac smatra da zahtjev iz tačke 6.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST u tenderskoj dokumentaciji nije u skladu sa zakonskim i podzakonskim odredbama.

Drugi žalbeni navod se odnosio na činjenicu da ugovorni organ kod opisa tražene robe navodi tačne karakteristike kojim su opisani konkretni proizvodi, tj. prepisivanjem podataka sa deklaracije i tehničkih listova ograničava konkurenciju jer opis traženih stavki ukazuje na tačno određenu robu.
Ugovorni organ navodi da postavljeni uslovi ne ograničavaju konkurenciju, te da je opis roba prilagođavao svojim potrebama mada iz opisa ne proizilazi njihova nužnost.
Dakle, i za ovaj žalbeni navod važi odredba člana 44. stav (2) Zakona da se traži minimum zahtjeva za kvalifikaciju kandidata/ponuđača u pogledu njihove lične sposobnosti, ekonomskog i finansijskog stanja, te njihove tehničke i/ili profesionalne sposobnosti.
Ugovorni organ je tražio dostavljanje tačno navedenih dokaza koji su preopširni i čija svrha i namjena u tenderskoj dokumentaciji nije jasna, osim isključive namjere da isti posluže diskvalifikaciji u završnim fazama postupka.
Ugovorni organ ostaje i kod zahtjeva iz tačke 5.6 tenderske dokumentacije tačka m) gdje je traženo da:
„Ponuđač je obavezan dostaviti ovjerenu fotokopiju rješenja nadležnog državnog organa da ispunjava uslove za promet i skladištenje opasnih kemikalija i biocida u skladu sa Zakonom o hemikalijama („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 21/18) Zakonom o biocidima („Službeni glasnik Republike Srpskebroj 37/09) i Pravilnikom o inventaru hemikalija („Službeni glasnik Republike Srpske“, broj 69/18)“.
Žalilac je ukazao da se uvidom u tendersku dokumentaciju može utvrditi da se navedeni zahtjev postavlja samo kao obavezan u tački 5.6. TD-a *„Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente“* dok istog nema u ostatku TD-a a posebno tačku 6.4 TEHNIČKA I PROFESIONALNA SPOSOBNOST niti su obrazloženi uslovi dostavljanja navedenog dokaza.

Na ovaj žalbeni navod ugovorni organ kratko izjavljuje da je *„Jasno da ponuda treba da sadrži gore tražena rješenja koja trebaju da glase na ponuđača, jer je u pitanju dozvola za obavljanje određene djelatnosti tako da su druge mogućnosti ili nedoumice koje žalilac navodi isključene"*.
Žalilac se ne može složiti sa ovim stavom ugovornog organa jer je ovdje riječ o tehničkoj i profesionalnoj sposobnosti ponuđača, a za istu vrede odredbe iz člana 48. stav (4) koji određuje da:
„Kandidat/ponuđač može, gdje je to odgovarajuće i za određen*/ugovor, u ponudi naznačiti da raspolaže kapacitetima drugih subjekata, bez obzira na pravnu prirodu odnosa koji s njima ima. U tom slučaju, mora dokazati ugovornom organu da će na raspolaganju imati potrebne resurse. Pod istim uslovom grupa ponuđača može se osloniti na kapacitete učesnika grupe ili drugih privrednih subjekata"*.
Dakle, ugovorni organ je navedenim zahtjevom morao jasno i precizno definisati, kako to određuje član 53. stav (1): *„Ugovorni organ dužan je pripremiti tendersku dokumentaciju u skladu s odredbama ovog zakona i podzakonskim aktima. U tenderskoj dokumentaciji ugovorni organ daje potpune informacije o uslovima ugovora i postupku dodjele ugovora, a koji su kandidatima/ponuđačima dovoljni za pripremu zahtjeva za učešće, odnosno ponuda na stvarno konkurentskoj osnovi"*, a zatim odrediti i uslove u skladu sa citiranom odredbom člana 48. stav (4).
Isto vredi i za žalbeni navod vezan za tačku 6.4.2 gdje je ugovorni organ od ponuđača tražio i sljedeće: *„Ponuđači su obavezni dostaviti kolor fotografiju artikla ili uzorak zapakovan u kartonskoj kutiji za sljedeće artikle iz tehničke specifikacije pod rednim brojevima: 4., 5., 6., 7., 9., 10., 11., 15., 30., 36. i 50."* dok se u ostatku tenderske dokumentacije ne vidi zahtjev po pitanju dostavljanja uzoraka, a u svom izjašnjenju navodi da *"..dostavljanje uzoraka nije bilo potrebno posebno propisati.."*!?
Dakle, način dostavljanja uzoraka je zakonski propisan, te se stoga isti mora nalaziti i u samoj tenderskoj dokumentaciji, ako su uzorci traženi.
Što se tiče žalbenog navoda vezanog za tačku 5.6 koja glasi: *„Ponuda treba sadržavati sljedeće dokumente" stoji i NAPOMENA koja glasi: „Nije dozvoljeno prekucavanje obrasca za cijenu ponude, kao ni izjava iz Aneksa 6, 7, 8 tj. moraju se ponuditi ova dokumenta u originalu iz tenderske dokumentacije, u suprotnom će ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva."*
Žalilac i dalje ostaje pri stavu da je postavljeni uslov suprotan pravima i obavezama sadržanim u Zakonu o javnim nabavkama i članu 57. stav (1) ZJN-a koji određuje da *„U postupku javne nabavke kandidat/ponuđač pridržava se zahtjeva i uslova iz tenderske dokumentacije"* te zahtjev ugovornog organa postavljen u „Napomeni" ima isključivo eliminatorni cilj.
Posebno naglašava, da niti jedan od navedenih dokumenata ni na koji način nije zaštićen, niti pečatom niti vodenim žigom ugovornog organa!
Iz svih gore navedenih razloga, žalilac ostaje pri žalbi.
U prilogu odgovora na izjašnjenje, žalilac dostavlja dokaz o uplaćenoj naknadi za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, dokaz o uplati administrativne takse u iznosu od 50,00 KM te se izjašnjava da potražuje povrat uplaćene naknade u skladu sa članom 105. Zakona o upravnom postupku („Službeni glasnik BiH" broj 29/02,12/04,88/07,93/09 i 41/13).
Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je pristupio provjeri formalnih procesnih pretpostavki za ulaganje žalbe, a koje moraju biti ispunjene na strani žalioca kako bi se pristupilo rješavanju, a odnose se na uslovljene pretpostavke u skladu sa članom 227. Zakona o upravnom postupku, članom 109. i članom 111. Zakona o javnim nabavkama i utvrdio da su ispunjeni uslovi za postupanje po istoj na način kako to definišu naprijed navedene odredbe.

Žalba je neosnovana.

Žalilac u žalbi osporava zakonitost tenderske dokumentacije predmetnog postupka nabavke ističući kako Ugovorni organ u tenderskoj dokumentaciji u tački 6.4 Tehnička i profesionalna sposobnost od ponuđača traži uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 ugovora, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 2 godine računajući od dana predaje ponude, ukupne vrijednosti minimalno 80.000.00 KM, što je prema njegovu mišljneju u suprotnosti sa odredbom člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama i člana 7. stav (6) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda, te da ugovorni organ prelazi svoja ovlaštenja kada od ponuđača traži kao uslov da izvršeni ugovori imaju vrijednost najmanje u visini procijenjene vrijednosti nabavke.

Uvidom u tačku 6.4. tenderske dokumentacije, Tehnička i profesionalna sposobnost utvrđeno je da ista predviđa sljedeći zahtjev ugovornog organa:

Što se tiče tehničke i profesionalne sposobnosti u skladu sa članovima 49.-51. Zakona, ponuđači trebaju ispuniti slijedeće minimalne uslove:

a) uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 ugovora, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 2 godine računajući od dana predaje ponude, ukupne vrijednosti minimalno 80.000,00 KM.

Daljim uvidom u tendersku dokumentaciju utvrđeno je da je ugovorni organ predmetnu nabavku procijenio u iznosu od 80.000,00 KM (tačka 4.2. TD).

Ovaj organ upućuje na odredbe člana 7. stav (4) i (6) Uputstva za pripremu tenderske dokumentacije i ponuda propisuje sljedeće:

(4) Ako ugovorni organ od kandidata/ponuđača kao dokaz tehničke u profesionalne sposobnosti traži popis ugovora, smatra se da je uslov;

a) u vezi sa predmetom nabavke, odnosno grupom predmeta nabavke, ako se traži dokaz o izvršenju istog ili sličnog, odnosno istih ili sličnih ugovora kao što je predmet nabavke, odnosno lot, te

b) srazmjeran predmetu nabavke, odnosno lotu, u sledećim slučajevima:

1) kada se traži dokaz o izvršenju jednog ugovora, ako njegov iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota;

2) kada se traži dokaz o izvršenju više ugovora, ako njihov zbirni iznos nije viši od procijenjene vrijednosti nabavke, odnosno od procijenjene vrijednosti pojedinog lota.

(6) U slučaju postupaka javne nabavke s namjerom zaključivanja okvirnog sporazuma u smislu st. (4) i (5) ovoga člana, minimalni uslovi sposobnosti ponuđača koje se zahtijevaju moraju biti srazmjerni procijenjenoj vrijednosti podijeljenoj s brojem godina za koje se sklapa okvirni sporazum ili brojem ugovora za koje se predviđa da će se zaključiti na osnovu okvirnog sporazuma.

Imajući u vidu navedeno, navod žalioca odbija se kao neosnovan, kako sporni zahtjev ugovornog organa, prema ocjeni ovog organa, nije postavljen suprotno odredbama člana 44. stav (3) Zakona o javnim nabavkama, jer je isti srazmjeran predmetu nabavke, postavljen je jasno i nije ograničavajući za konkurenciju. Pored toga, sporni zahtjev nije postavljen ni suprotno članu 7. stav (4) Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda kako ugovorni organ zahtijeva uspješno iskustvo u realizaciji najmanje 2 ugovora, a koji su u vezi sa predmetnom nabavkom, u prethodne 2 godine računajući od dana predaje ponude, ukupne vrijednosti minimalno 80.000,00 KM, niti suprotno odredbama člana 7. stav (6) Uputstva, kako je uvidom u član 4. Nacrta okvirnog sporazuma predmetne tenderske dokumentacije nesporno utvrđeno da

ugovorni organ određuje da se predmetni okvirni sporazum zaključuje na period od 12 mjeseci (dakle na jednu godinu), pri čemu tenderska dokumentacija istovremeno ne određuje broj ugovora koji će zaključiti tokom perioda za koji se okvirni sporazum zaključuje, te se s tim u vezi cijeni da je traženo uspješno iskustvo u realizaciji ugovora srazmjerno procijenjenoj vrijednosti nabavke podijeljenoj s brojem godina za koje se predmetni okvirni sporazum i zaključuje.
Ovaj organ takođe upućuje kako je pravilna odredba u tenderskoj dokumentaciji koju je propisao ugovorni organ: *„ukupne vrijednosti minimalno 80.000,00 KM"*, zbog činjenice da dostavljanje potvrda čiji je zbirni iznos manji od procjenjene vrijednosti konkretne javne nabavke, a koji se u konkretnom slučaju odnosi na (1) jednu godinu (12 mjeseci), ne bi značio dokazivanje Tehničke i profesionalne sposobnosti.

U slijedećem žalbenom navodu Žalilac navodi da je uvidom u specifikaciju tenderske dokumentacije utvrdio da je ugovorni organ postupao suprotno odredbama Zakona o javnim nabavkama, jer se u opisu traženih stavki ograničava na tačno određene parametre te navodi primjer kod stavki 10. i 11., pa ističe da se iz samog opisa navedenih stavki može utvrditi da su iste prepisane sa deklaracije proizvoda koji od slova do slova ispunjavaju navedene karakteristike, pri čemu kod stavke 10. ugovorni organ ne ostavlja mogućnost nuđenja većeg proizvoda, već tačno traži pakovanje od 5 litara, ili kod stavke 11. traži 14 ph vrijednost te nema ostupanja kao što je dato kod stavke 10. gdje je tražena pH proizvoda 2.5-3., te smatra da se kod opisa traženih proizvoda moraju odrediti minimalni i/ili maksimalni parametri te na taj način omogućiti veću konkurenciju, što i jeste cilj postupka javnih nabavki.

Uvidom u sporne stavke tenderske dokumentacije (strana 19. TD) utvrđeno je da za iste ugovorni organ postavlja karakteristike roba koje potražuje, pri čemu za stavku 10. propisuje:
Koncentrovano tečno sredstvo za mašinsko ispiranje posuđa od stakla, porcelana, plastike, aluminijuma i rostfraja. Namjenjeno za profesionalnu upotrebu. Doziranje: Automatsko putem dozirnih pumpi. Sastav: nejonski sufraktanti 5-15%, aiiionski surfaktanti 5-15%, limunska kiselina 5-15%. pH proizvoda 2,5-3, min. ***Min. pakovanje 5 litara.***
Imajući u vidu da je za stavku 10. propisano ***Min. pakovanje 5 litara,*** ovaj organ utvrđuje neosnovanim navod žalioca da ugovorni organ: ***tačno traži pakovanje od 5 litara.***

U pogledu navoda žalioca da ugovorni organ, kod stavke 11. traži 14 ph vrijednost te nema ostupanja kao što je dato kod stavke 10. gdje je tražena pH proizvoda 2.5-3., ovaj organ je utvrdio kao je za stavku 11. propisano:
Koncentrovano tečno sredstvo za mašinsko pranje posuđa od stakla, porcelana, plastike i rostfraja. Namjenjeno za profesionalnu upotrebu. Doziranje: Automatsko, 2-4 ml/l. Sastav: Natrijum hidroksid 5-15%, tetranatrijum glutamat diacetat. pH proizvoda: 14, min. pakovanje 5 litara.
S obzirom na utvrđeno, navod žalioca se odbija kako žalilac u smislu člana 102. stav (3) nije dokazao ili učinio vjerovatnim da je ugovorni organ prilikom opisivanja spornih stavki nedozvoljeno upućivao na tačno određene proizvode/proizvođače roba koje potražuje, pri čemu je činjenica da je ugovorni organ u preovlađujućem dijelu opisa traženih stavki (osim u jednoj) odredio pojedine parametre u određenim rasponima, odnosno predvidio minimalnu zapreminu odnosno težinu pakovanja roba koje nabavlja, te se na osnovu navedenog ne može utvrditi da je ugovorni organ na navedeni način postupio suprotno odredbama člana 54. stav (9) Zakona o javnim nabavkama, koji propisuje da osim ako nije opravdano predmetom nabavke, ugovorni organ u tehničkoj specifikaciji ne smije uputiti na određenog proizvođača, porijeklo ili na

poseban postupak, na marke, patente, tipove ili određeno porijeklo, ako bi se time pogodovalo ili bi se isključili određeni privredni subjekti ili određeni proizvodi.
Naime, žalilac nije naveo koji su to proizvodi (proizvođači) prema čijim je karakteristikama izrađen opis roba, za stavke 10. i 11. Obrasca za cijenu ponude, zbog čega se žalbeni navod smatra paušalnim i neosnovanim.

Žalilac osporavajući zakonitost tenderske dokumentacije, nadalje navodi da je tačkom 5.6. m) tenderske dokumentacije ugovorni organ postavio uslov kojim je *ponuđač* obavezan dostaviti ovjerenu fotokopiju rješenja nadležnog državnog organa da ispunjava uslove za promet i skladištenje opasnih hemikalija i biocida u skladu sa Zakonom o hemikalijama, te smatra da je spomenuti uslov postavljen suprotno članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, jer je nejasno, da li ugovorni organ zahtijeva navedeni dokument i koji su uslovi njegove dostave, odnosno da li on isključivo treba da glasi na ime ponuđača, da li ponuđač kroz ugovor navedeno može da reguliše i sa drugim pravnim licem koje će mu na raspolaganje staviti svoje kapacitete i kakvi su uslovi kod navedenog ako se pojavljuje grupa ponuđača.

Žalbeni navod žalioca ovaj organ odbija kao neosnovan, imajući u vidu da je ugovorni organ sadržajem tačke 5.6. m) tenderske dokumentacije predvidio uslov koji po svojoj prirodi predstavlja uslov sposobnosti obavljanja profesionalne djelatnosti, pri čemu je evidentno da traženo rješenje treba glasiti na ponuđača, jer je u konkretnom slučaju u pitanju dozvola za obavljanje određene djelatnosti, te nenavođenje istog u dijelu tehnička i profesionalna sposobnost ponuđača prema ocjeni ovog organa, ne predstavlja razlog zbog koga bi predmetnu tendersku dokumentaciju potrebno poništiti pozivanjem na član 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, tj. ovaj organ utvrđuje kako je ugovorni organ tačkom 5.6. m) tenderske dokumentacije dao jasne ***INSTRUKCIJE*** ponuđačima, iz kojih proizilaze jasno i precizno definisane obaveze ponuđača u vezi traženih (kopija) rješenja. Ovaj organ ističe kako je promet i skladištenje opasnih hemikalija i biocida jasno definisano Zakonom o hemikalijama, tj. jasno je propisan uslov i obaveza posjedovanja rješenja nadležnog državnog organa kojim se potvrđuje da ispunjava uslove za promet i skladištenje opasnih hemikalija i biocida, zbog čega se zaključuje da je propisani uslov jasan i precizan; te isti nije suprotan članu 53. stav (1) Zakona o javnim nabavkama.
Pored toga, u odnosu na razmatrani navod žalioca napominje se da je institut raspolaganja tuđim kapacitetima regulisan posebnim odredbama Zakona o javnim nabavkama (član 48. stav (4) ZJN), dok istovremeno Zakon omogućava udruživanje ponuđača u grupu ponuđača koji se po prirodi stvari udružuju radi zajedničkog ispunjavanja traženih uslova iz tenderske dokuemntacije zbog čega je i institut udruživanja u grupu ponuđača i predviđen, pri čemu se naglašava da su uslovi učestovanja grupe ponuđača u predmetnom postupku javne nabavke predviđeni tačkom 6.6.2. predmetne tenderske dokumentacije u kojoj se eksplicitno navodi da dokumenti koji se zahtijevaju tačkom 6.1. (lična sposobnost ponuđača) i tačkom 6.2. tenderske dokumentacije (sposobnost obavljanja profesionalne djelatnosti) moraju biti posebno pripremljeni za svakog člana grupe proizvođača.
Slijedom naprijed jasno utvrđenog i ovaj žalbeni navod se smatra neosnovanim.

Žalilac nadalje navodi da ugovorni organ nije definisao način dostave uzoraka, što je u suprotnosti sa članom 3. Uputstva za način pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda koji predviđa da ukoliko se dostavljaju uzorci za robe, potrebno je jasno opisati način na koji će se isti dostavljati, a ugovorni organ je tačkom 6.4.2. tenderske dokumentacije zahtjevao dostavljanje kolor fotografiju artikla ili uzorak zapakovan u kartonskoj kutiji, a u tački 5.9.

„Dostava ponuda" i 5.16. *Mjesto, datum i vrijeme prijema ponuda"* tenderske dokumentacije, izostavio je da odredi dostavljanje uzoraka.

Ovaj organ je uvidom u tačku 6.4.2. tenderske dokumentacije (strana 10. TD) utvrdio da je ugovorni organ propisao slijedeće:
Ocjena tehničke i profesionalne sposobnosti ponuđača će se izvršiti na osnovu slijedećih izjava i dokumenata koje dostave dobavljači:
a. 1) Ponuđači su obavezni dostaviti kolor fotografiju artikla ili uzorak zapakovan u kartonskoj kutiji za slijedeće artikle iz tehničke specifikacije pod rednim brojevima: 4,5,6,7,9,10,11,15,30,36 i 50.
Uzorci/informacije sa kolor fotografije moraju odgovarati traženim zahtjevima iz Tenderske dokumentacije. Detaljan opis tehničkih karakteristika, vrsta, opis uzoraka/robe, u cjelosti je prikazan u tehničkoj specifikaciji. Svaki uzorak/fotografija se mora vidno i čitko označiti rednim brojem pod kojim je zaveden u tehničkoj specifikaciji. Uzorci moraju posjedovati deklaraciju proizvođača, kao dokaz da ponuđena roba odgovara zahtjevima iz tehničke specifikacije iz ove TD. Komisija će nakon otvaranja ponuda pregledati uzorke, te metodom uporeĎivanja uzoraka i fotografija uzorka koji prati deklaracija proizvođača i dostavnjene dokumentacije utvrditi kompatibilnost sa zahtjevima iz TD i prostim vizuelnim poređenjem izvršiti ocjenu svih parametara u smislu da li uzorci/kolor fotografije uzoraka odgovaraju karakteristikama/opisu zahtjevanih stavki iz specifikacije, te cijeniti na temelju utvrđenog.
Ugovorni organ neće ocjenjivati uzorke za odgovarajući standard kvaliteta koji radi nezavisno tijelo/laboratorija, nego će prostim opažanjem ocijeniti samo opis, upotrebnu i namjensku vrijednost dostavnjenih uzoraka/kolor fotografija, u odnosu na zahtjevani minimalni opis u tehničkoj specifikaciji.
Imajući u vidu sadržaj navedenog dijela tenderske dokumentacije, navod žalioca se odbija kao neosnovan, kako je iz tačke 6.4.2. tenderske dokumentacije vidljiv broj potrebnih informacija vezan za način dostavljanja uzoraka kao što su: pakovanje uzoraka (u kartonskoj kutiji); označavanje uzoraka (rednim brojem iz tehničke specifikacije); da uzorci posjeduju deklaraciju (kao dokaz da isti odgovaraju zahtjevima tehničke specifikacije), kao i da će se pregled uzoraka vršiti metodom uporeĎivanjem i vizualnim poređenjem sa zahtjevima iz tenderske dokumentacije, a iz propisane odredbe se jasno zaključuje kako se isti imaju dostaviti uz ponudu, kao i koverte.
Naime, članom 11. Uputstva za pripremu modela tenderske dokumentacije i ponuda - (Način dostave ponude) propisano je stavom (1) *da se ponuda dostavlja u zatvorenoj kuverti, stavom (2) što na kuverti mora biti naznačeno, a stavom (3) je propisano da kada ponuda sadrži uzorke oni se dostavljaju uz ponudu, ako ugovorni organ nije drugačije odredio u tenderskoj dokumentaciji.*
Kako u konkretnom slučaju ugovorni organ nije drugačije odredio ponuđači su dužni uzorke dostaviti zajedno s kuvertama što predstavlja dostavljanje cjelovite ponude, zbog čega se zaključuje da je i ovaj žalbeni navod u potpunosti neosnovan.

U poslednjem žalbenom navodu kojim osporava tendersku dokumentaciju predmetnog postupka nabavke, žalilac navodi da u tački 5.6 tenderske dokumentacije nezakonita odredba u Napomeni koja glasi: *„Nije dozvoljeno prekucavanje obrasca za cijenu ponude, kao ni izjava iz Aneksa 6., 7., 8. tj. moraju se ponuditi ova dokumenta u originalu iz tenderske dokumentacije, u suprotnom će ponuda biti odbačena kao neprihvatljiva."* Žalilac smatra da je postavljeni uslov suprotan pravima i obavezama sadržanim u Zakonu o javnim nabavkama, kako član 57. stav (1) ZJN-a, te zahtjev ugovornog organa postavljen u „Napomeni" ima isključivo eliminatorni cilj.

Predmetni navod se odbija kao neosnovan, kako je sporni zahtjev ugovornog organa iz tenderske dokumentacije, prema ocjeni ovog organa, upravo postavljen shodno članu 57. stav (1) Zakona o javnim nabavkama, pri čemu se konstatuje da žalilac prilikom isticanja razmatranog navoda nije obrazložio zašto bi bilo potrebno prekucavati pojedine dijelove tenderske dokumentacije koje ponuđači uobičajeno preuzimaju sa Portala javnih nabavki, niti je doveo u vezu (eventualno) prekucavanje obrasca za cijenu ponude i sadržaj izjava iz Aneksa 6, 7. i 8., na način da je isto u suprotnosti sa spomenutim odredbama Zakona. Naime, sasvim je jasno da je obaveza ugovornog organa da u tenderskoj dokumentaciji postavlja uslove koji nisu u suprotnosti sa odredbama zakona i podzakonskim aktima, a obaveza ponuđača je da se, prilikom podnošenja ponude, tih uslova pridržavaju, te se zaključuje kako u konkretnom slučaju nema ništa sporno u odredbi da nije dozvoljeno prekucavanje obrazaca iz tenderske dokumentacije, što bi predstavljalo mijenjanje postavljenih uslova tenderske dokumentacije.

Ovaj organ zaključuje kako Ugovorni organ propisujući odredbe predmetne tenderske dokumentacije, nije prekršio odredbe člana 44. stav (3), člana 53. stav (1), člana 57. stav (1), člana 3. Zakona o javnim nabavkama kao niti odredbe Uputstva za način pripreme modela tenderske dokumentacije i ponuda, da su propisani uslovi propisani tenderskom dokumentacijom za sve ponuđače isti, da nije ugrožena aktivana konkurencija, a svi ponuđači koji su registrirani i bave se ovom djelatnosti mogu podnijeti ponude na konkurentskoj osnovi, zbog čega se se žalbeni navodi Žalioca, kao i žalba u cijelosti, smatraju neosnovanim.

Uvažavajući naprijed navedeno obrazloženje ovog organa, te na osnovu utvrđenog činjeničnog stanja i primjenom člana 104. i 111. stav (1) c) Zakona o javnim nabavkama, odlučeno je kao u dispozitivu ovog Rješenja.

Shodno članu 105. Zakona o upravnom postupku, odbija se zahtjev žalioca za naknadu troškova zastupanja po punomoćniku Grozdi Đukić advokatu iz Bijeljine, za sastav predmetne žalbe u zahtijevanom iznosu od 562,50 KM, budući da je žalba odbijena.

Zahtjev za povrat uplaćenih sredstava na ime naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 800,00 KM, odbija se u skladu sa člankom 108. stavak 6) Zakona o javnim nabavama, imajući u vidu da je predmetna žalba žalioca odbijena kao neosnovana.

Pouka o pravnom lijeku

Protiv ovog rješenja može se podnijeti tužba u upravnom sporu pred Sudom BiH u roku od 30 dana od dana prijema Rješenja.
Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

PREDSJEDNIK VIJEĆA
Dragan Bilić, dipl.pravnik

Dostaviti:
- „Lala i Laćo" d.o.o. Bijeljina,
- Mješoviti holding „ERC"-MPA a.d. Trebinje, ZP „Elektrokrajina" Banja Luka
- evidenciji
- u spis

